



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 1. října 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících JUDr. Jarmily Jaškové a Jany Felkové,

takto:

I. Krajský soud v Brně schvaluje podle § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 trestního řádu dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 12. 7. 2021 v odročeném hlavním líčení ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 11/2020 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Milanem Richterem, obžalovaným R. P., zastoupeným obhájcem JUDr. Jiřím Ponížilem, obžalovaným L. J., zastoupeným obhájcem JUDr. Františkem Pospíšilem a obžalovaným D. P.,

II. Obžalovaní

R. P., nar. XXXXX v XXXXX OSVČ,

L. J., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,
nehlášeně bytem XXXXX, montážní dělník a

D. P., nar. XXXXX v XXXXX, státní příslušník Slovenské republiky, XXXXX, obráběč kovů,

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

R. P.:

1) Po dohodě s obviněným O. K., nar. XXXXX, o kterém věděl, že je hlavním organizátorem skupiny, tvořené kromě obviněných O. K. a R. P. také obviněným Bc. J. K., nar. XXXXX, a dále samostatně stíhanými Š. B., nar. XXXXX, R. C., nar. XXXXX, L. D., nar. XXXXX, P. F., nar. XXXXX, L. F., nar. XXXXX, J. K., nar. XXXXX, D. K., nar. XXXXX, P. M., nar. XXXXX, D. T., nar. XXXXX, V. H., nar. XXXXX, I. J., nar. XXXXX, Z. K., nar. XXXXX, M. K., nar. XXXXX, L. O., nar. XXXXX, M. P., nar. XXXXX, J. P., nar. XXXXX, R. S., nar. XXXXX, O. S., nar. XXXXX, jakož i dalšími dosud přesně neustanovenými osobami, zabývající se pěstováním rostlin konopí, výrobou marihuany, obchodem s marihuanou a dalšími drogami, mu při takové činnosti v období od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 pomáhal, zejména tím způsobem, že:

- celkem nejméně ve čtyřech případech v přesně nezjištěné dny vždy na jaře v letech 2015, 2016, 2017 a 2018 v Brně koupil vždy nejméně 60 sazenic rostlin konopí v ceně 150 Kč za kus a tyto následně prodával na různých, ne všech dosud ustanovených, místech dalším osobám v ceně 200 Kč za kus, případně za nějakou protislužbu, mimo jiné nejméně ve čtyřech případech vždy na jaře v letech 2015, 2016, 2017 a 2018 pokaždé v množství nejméně 30 kusů O. K., dále nejméně ve třech případech vždy na jaře v letech 2016, 2017 a 2018 pokaždé v množství nejméně jednoho kusu T. K., nar. XXXXX, dále T. P. v období května až června 2018 v Dolních Kounicích v celkovém množství nejméně 3 kusů, dále v nezjištěném množství M. K. a J.P., s vědomím, že se z těchto sazenic budou pěstovat rostliny konopí, ze kterých bude následně vyráběna marihuana, určená k další distribuci,

- od přesně nezjištěného dne roku 2015 až do 13. 11. 2018 opakovaně průběžně dle potřeby nejméně v jedenácti případech pomáhal společně s dalšími osobami z okruhu lidí: Š. B., R. C., L. D., P. F., L. F., M. K., J. K., D. K., P. M., D. T., jakož i s dalšími přesně neustanovenými osobami, na obviněným O. K. organizovaných akcích tzv. "škubačkách", které se konaly v průměru přibližně desetkrát za rok celkově nejméně ve čtyřiceti případech na různých místech, mimo jiné v místě bydliště obviněného O. K. na adrese XXXXX, v garáži v místě bydliště obviněného Bc. J. K. a na adrese XXXXX, v místě bydliště M. K. na adrese XXXXX, v garáži v místě bydliště O. S. na adrese XXXXX, v místě bydliště R. S. na adrese XXXXX, v místě bydliště V. H. na adrese XXXXX, tyto akce trvaly pokaždé přibližně jednu až dvě hodiny a byla při nich oddělováním toxikomansky využitelných částí z usušených rostlin konopí, kterou předtím z různých zdrojů zajistil O. K., upravována k další distribuci marihuana v množství pokaždé nejméně 500 gramů, tedy při těchto akcích, na kterých R. P. osobně pomáhal, byla takto připravena marihuana v celkovém množství nejméně 5,5 kilogramu, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC,

přičemž rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.

2) V období nejméně od léta 2018 až do 13. 11. 2018 si zejména pro účely další distribuce opatroval různé drogy, které měl uložené v místě svého bydliště na adrese XXXXX, do doby, než zde byly dne 13. 11. 2018 zajištěny policejním orgánem, kdy takto:

- v přesně nezjištěné dny v průběhu roku 2018 nejpozději do 13. 11. 2018 v XXXXX prodal R. P., nar. XXXXX, ve dvou případech marihuany v celkovém množství 2 gramy, při ceně 100 Kč za gram za celkovou částku nejméně 200 Kč,

- v přesně nezjištěné dny nejpozději v průběhu roku 2017 v XXXXX poskytl Z. S., nar. XXXXX, nejméně v pěti případech marihuany v množství pokaždé asi 0,5 gramu, tj. v celkovém množství nejméně 2,5 gramu,

- od přesně nezjištěného dne léta 2017 nejpozději do 13. 11. 2018 nejméně ve třech případech nakoupil na přesně nezjištěném místě od dosud přesně neustanovené osoby celkem nejméně 10 gramů krystalické látky s obsahem látky MDMA a dále nejméně 300 tablet extáze za cenu 80 Kč za kus, které následně se ziskem prodával dalším osobám, mimo jiné obviněnému O. K.. v množství nejméně 240 kusů tablet, dále R. C. nejméně ve čtyřech případech pokaždé v množství cca kusů 5 tablet, celkem kusů 20 tablet při ceně 200 Kč za tabletu, dále J. K., nar. XXXXX, v XXXXX, v množství nejméně 20 kusů tablet při ceně 200 Kč za tabletu, dále M. K., nar. XXXXX, v XXXXX nejméně 5 kusů tablet, dále v nezjištěném množství D. T., M. S. a Š. B., a z části v množství celkem 46 kusů tablet extáze o celkové hmotnosti 16,391 gramu, obsahující průměrně od 20,63 % do 35,78 % látky MDMA báze resp. obsahující celkem 5,112 gramu látky MDMA báze si je ponechal k případné další distribuci, a dále si takto ponechal k případné další distribuci celkem 6,103 gramu krystalické látky, obsahující průměrně 74,08 % látky MDMA báze, resp. obsahující celkem 4,521 gramu látky MDMA báze,

- přesně nezjištěného dne nejpozději do 13. 11. 2018 na přesně nezjištěném místě si opatřil od L. D. marihuany v celkovém množství nejméně 12,13 gramu, obsahující od 5,33 % do 12 % látky delta-9-THC resp. obsahující 1,5 gramu látky delta-9-THC, a dále marihuany o celkové hmotnosti nejméně 2,67 gramu s nezjištěným obsahem látky delta-9-THC, kterou si ponechal k případné další distribuci,

- přesně nezjištěného dne nejpozději do 13. 11. 2018 na přesně nezjištěném místě zakoupil od přesně neustanovené osoby pervitin v celkovém množství nejméně 0,299 gramu s přesně nezjištěným obsahem účinné látky, který si ponechal k případné další distribuci,

- od přesně nezjištěného dne nejpozději do 13. 11. 2018 si na přesně nezjištěném místě a přesně nezjištěným způsobem opatřil celkem 67 ks plodnic sušených houbiček o celkové hmotnosti 4,457 gramu, obsahující blíže nezjištěná množství látek psilocin a psilocybin, které si ponechal k případné další distribuci,

- v období od září 2018 do 13. 11. 2018 si od obviněného O. K. v nejméně dvou případech zakoupil kokain vždy v množství 1 gramu, obsahující blíže nezjištěné množství účinné látky, který z části užil a zbytek o hmotnosti 0,245 gramu si ponechal k případné další distribuci,

přičemž:

- látka kokain patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látky psilocin a psilocybin patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- látka metamfetamin patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek;

L. J.

po předchozí domluvě s obviněným O. K., nar. XXXXX, a obviněným M. H., nar. XXXXX, že si přes něho budou za provizi pro něj vzájemně prodávat marihuanu a kokain, určené k další distribuci, takto:

- v období od přesně nezjištěného dne roku 2018 nejpozději do 13. 11. 2018 nejméně v sedmi případech, mimo jiné na různých místech v Ivančicích, Dolních Kounicích, Trboušanech a Nových Bránicích, zprostředkoval za provizi ve výši cca 5 000 Kč až 7 000 Kč prodej marihuany od obviněného O. K. a obviněnému M. H., vždy v množství 1 až 1,5 kilogramu, tj. v celkovém množství nejméně 8 kg, obsahující přesně nezjištěné množství účinné látky, přičemž rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- v období od přesně nezjištěného dne srpna 2018 až do 13. 11. 2018 nejméně ve dvou případech na různých místech v Ivančicích zprostředkoval za provizi nejméně 5 000 Kč prodej kokainu od obviněného M. H. obviněnému O. K., vždy v množství 100 gramů, tj. v celkovém množství 200 gramů, obsahující přesně nezjištěné množství účinné látky, přičemž látka kokain patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu I podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek;

D. P.

v období od přesně nezjištěného dne roku 2017 do přesně nezjištěného dne léta roku 2018, zejména v Dolních Kounicích a na dalších nezjištěných místech, koupil od obviněného O. K., nar. XXXXX, celkem nejméně ve čtyřech případech pro vlastní potřebu marihuany, obsahující blíže nezjištěné množství látky delta-9-THC, a to pokaždé v množství nejméně 50 gramů za částku 130 EUR, tedy marihuanu v celkovém množství nejméně 200 gramů za celkovou částku nejméně 520 EUR, a následně vždy po prodeji si takto zakoupenou marihuanu odvezl s sebou na Slovensko, přičemž rostliny konopí patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedeného v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka

delta-9-tetrahydrokanabinol patří ve smyslu ustanovení § 44c/1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, uvedeného v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek;

tedy

R. P.

neoprávněně vyrobil, prodal a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

L. J.

neoprávněně zprostředkoval prodej a koupi omamné a psychotropní látky ve značném rozsahu,

D. P.

neoprávněně vyvezl psychotropní látku,

tím spáchali

R. P.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

L. J.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

D. P.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný R. P.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4,5 (čtyři a půl) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1,2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1 000 Kč, tedy celková ve výši činí 300 000 Kč;

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- *plastový sáček s 8,44 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC*
- *plastový sáček s 3,69 g hmoty s látkou delta-9-THC*
- *dvě injekční stříkačky s 0,299 g látky s obsahem látky pervitin*
- *plastový sáček s 2,264 g tablet s látkou MDMA*
- *plastový sáček s 2,587 g table s látkou MDMA*

- *plastový sáček s 7,575 g tablet s látkou MDMA*
 - *plastový sáček s 3,652 g tablet s látkou MDMA*
 - *plastový sáček s 0,313 g tablety s látkou MDMA*
 - *plastový sáček s 5,172 g krystalické látky s MDMA*
 - *plastový sáček s 0,313 g tablety s látkou MDMA*
 - *plastový sáček s 0,618 g krystalické látky s MDMA*
 - *sklenice s uzávěrem s 4,457 g plodnic sušených houbiček s látkou psilocin a psilocybin*
 - *plastový sáček s 1,47 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC*
 - *plastový sáček s 0,245 g bílé látky s obsahem kokainu*
 - *plastová fólie s 0,29 g hmoty s látkou delta-9-THC*
 - *plastový sáček s 0,91 g sušené rostlinné hmoty s látkou delta-9-THC*
- (vše uloženo ve skladech Policie ČR, Brno, ul. Kounicova a Pražákova)*

obžalovaný L. J.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1,2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb, kdy denní sazba činí 1 000 Kč, tedy celková výměra peněžitého trestu činí 300 000 Kč.

obžalovaný D. P.

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 80 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **1,5 (jednoho a půl) roku**.

Odůvodnění:

Dne 6. 10. 2020 podalo Krajské státní zastupitelství v Brně pod sp. zn. 1 KZV 20/2019 obžalobu na obžalované O. K., Bc. J. K., R. P., L. J., M. H. a D. P. pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) a další zločiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. V případě obžalovaného D. P. se pak jednalo o přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Věc byla vedena u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 11/2020. V průběhu řízení pak vyjádřili obžalovaní R. P., L. J. a D. P. ochotu uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, která byla sepsána dne 12. 7. 2021 a byla soudu dne 13. 7. 2021 společně s návrhem na schválení této dohody o vině a trestu podle § 206b odst. 3 tr. řádu předložena soudu. V rámci návrhu na schválení dohody o vině a trestu s odkazem na § 206b odst. 3 k § 314r odst. 1 tr. řádu státní zástupce navrhl, aby Krajský soud v Brně schválil dohodu o vině a trestu uzavřenou mezi státním zástupcem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. M. R. a obžalovanými R. P., L. J. a D. P.; obžalovaný R. P. aby byl uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, L. J. zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a D. P. přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Součástí návrhu i součástí dohod pak byly tresty, na kterých se státní zástupce společně s obžalovanými dohodl, přičemž v případě obžalovaného R. P. se jednalo o trest odnětí svobody v trvání 4,5 roku se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, dále o peněžitý trest v celkové výměře 300 000 Kč a o trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. V případě obžalovaného L. J. se pak jednalo o trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 5 let a peněžitý trest ve výměře 300 000 Kč a u obžalovaného D. P. trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 4 let a trest vyhoštění z území České republiky na dobu 1,5 roku.

Soud po obdržení návrhu na schválení dohody o vině a trestu vyloučil věc obžalovaných R. P., L. J. a D. P. k samostatnému projednání a rozhodnutí, věc je pak vedena pod sp. zn. 43 T 7/2021. V rámci hlavního líčení pak soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení dohody o vině a trestu, tak jak je má na mysli ust. § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 tr. řádu. Po prozkoumání spisového materiálu pak soud zjistil, že jsou splněny všechny podmínky pro to, aby mohla být dohoda schválena. Skutky, tak, jak jsou popsány v dohodě o vině a trestu mají oporu v důkazech, které jsou ve spise založeny, jsou rovněž správně kvalifikovány a není pochyb o tom, že je spáchali obžalovaní.

Stejně tak navržené tresty jsou zcela přiléhavé s ohledem na závažnost projednávané věci i s přihlédnutím k osobám obžalovaných. Obžalovanému R. P. byl v souladu s ust. § 283 odst. 3 tr. zákoníku a § 58 odst. 3 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 4,5 roku, tj. trest pod spodní hranicí trestní sazby § 283 odst. 3 tr. zákoníku, a to právě s ohledem na uzavřenou dohodu o vině a trestu. Rovněž peněžitý trest v celkové výměře 300 000 Kč je s ohledem na závažnost trestné činnosti i s přihlédnutím k osobě obžalovaného a jeho majetkovým poměrům zcela přiměřený, a stejně tak je namístě trest propadnutí věci. V případě obžalovaného L. J. soud rovněž dospěl k závěru, že navrhovaný trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 5 let je zcela přiměřený, stejně tak uložený peněžitý trest ve výměře 300 000 Kč, a to s ohledem na osobu obžalovaného, charakter trestné činnosti i s přihlédnutím k jeho majetkovým a výdělkovým poměrům. Stejně tak v případě obžalovaného D. P. soud dospěl k závěru, že trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 4 let a trest vyhoštění z území České republiky na 1,5 roku je trestem zcela přiměřeným.

Obžalovaní R. P. a L. J. v rámci svých závěrečných řečí navrhli, aby soud stanovil v souladu s ust. § 68 odst. 5 trestního zákoníku, že uložené peněžité tresty budou zaplacený v přiměřených peněžitých splátkách. Tomuto návrhu nemohl soud vyhovět, protože ustanovení o zaplacení peněžitého trestu ve splátkách by muselo být součástí dohody o vině a trestu. Obžalovaní se státním zástupcem však zaplacení peněžitého trestu ve splátkách nedohodli, a proto soud nemohl jejich návrhu vyhovět. To však nebrání obžalovaným, aby dle ust. § 342 odst. 1 tr. řádu požádali (po nařízení výkonu peněžitého trestu) o povolení splácení peněžitého trestu v přiměřených splátkách.

S ohledem na to, že soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro schválení dohody o vině a trestu podle § 206b odst. 3 tr. řádu a § 314r odst. 4 tr. řádu, pak soud v souladu s těmito ustanoveními dohodu o vině a trestu schválil, uznal obžalované vinnými shora konstatovanými trestnými činy a uložil jim výše uvedené tresty.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 1. 10. 2021

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu